

OBECNÝ ÚRAD HRANOVNICA	
ELR	Regist. značka:
Došlo dňa: 14. APR. 2022	Skutočný znak:
Podanie č.: 354	Pril.:
Vybavuje:	

VYZÝVACIE UZNESENIE

Okresný súd Poprad v právnej veci **navrhovateľa Martin Gajan**, nar. 07.09.1943, bytom Družstevná 390/10, 059 16 Hranovnica, proti ďalším účastníkom konania: **1./ Jozef Braxator**, **2./ Mária Braxatorová**, **3./ Anna Papašová**, nar. 04.09.1901, **4./ Mária Papašová**, nar. 11.04.1903, **5./ Zuzana Manch**, nar. 08.05.1907, **6./ Jozef Gajan**, nar. 10.04.1909, **7./ Katarína Poláková**, nar. 27.08.1913, **8./ Slovenský pozemkový fond**, so sídlom Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava 11, IČO: 17 335 345, **9./ Martin Polovka**, nar. 26.09.1970, bytom M. R. Štefánika 545/3, 059 16 Hranovnica, **10./ Katarína Hronkinová**, nar. 14.12.1954, bytom Allendeho 2807/62, 058 01 Poprad – Matejovce, **11./ Ing. Ondrej Lukáč**, nar. 10.06.1957, bytom Kraskova 13, 949 01 Nitra, **12./ Ing. Vladimír Mlynárčik**, nar. 07.07.1955, bytom Široká 1851/63, 058 01 Poprad, o návrhu na vydanie potvrdenia o vydržaní, takto

r o z h o d o l :

- I. V y z ý v a** na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na Okresnom súde Poprad navrhovateľovi Martinovi Gajanovi, nar. 07.09.1943 a to odo dňa 01.05.2022 do 31.12.2022 vo vzťahu k nehnuteľnosti pozemku parcela registra KN-E parc. č. 3464 o výmere 930 m² – orná pôda, zapísanej v k. ú. Hranovnica na LV č. 2478 na Okresnom úrade odbor katastrálny Poprad.

O d ô v o d n e n i e

1. Návrhom doručeným súdu 10.12.2021 navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol o začatí konania o potvrdení vydržania a to tým, že Martin Gajan, nar. 07.09.1943, bytom Družstevná 390/10, 059 16 Hranovnica osvedčil ako vlastník, že nadobudol právo k nehnuteľnosti – parcele KN-E č. 3464 – orná pôda o výmere 930 m², zapísanej na LV č. 2478 k. ú. Hranovnica, obec Hranovnica, okres Poprad vydržaním a následne vydal uznesenie o potvrdení vydržania. Návrh odôvodnil tým, že v súlade s ustanovením § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka navrhovateľ vydržal vlastnícke podiely Jozefa Braxatora (podiel 1/8), Márie Braxatorovej (podiel 1/8), Anny Papašovej, (podiel 1/24), Márie Papašovej (podiel 1/24), Zuzany Manch (podiel 1/24), Jozefa Gajana (podiel 1/24), Kataríny Polákovovej (podiel

1/24), Slovenského pozemkového fondu, Martina Polovku (podiel 1/24), Kataríny Hronkinovej (podiel 1/6), Ing. Ondreja Lukáča (podiel 1/6), Ing. Vladimíra Mlynárčika (podiel 1/6) nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 2478, parcely registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu, v katastrálnom území obce Hranovnica okres Poprad, parc. č. 3464, pozemku výmery 930 m² – orná pôda, umiestneného v zastavanom území obce Hranovnica, pričom pozemok je bez tiarch. Predmetnú parcelu navrhovateľ užíva nepretržite a bez ďalších zásahov a prerušení už od roku 1986, pričom predtým túto parcelu rovnako nerušene užíval jeho otec Jozef Gajan, nar. 10.04.1909, ktorý túto parcelu nadobudol dedením po svojom otcovi. To znamená, že túto parcelu vydržal otec navrhovateľa Jozef Gajan, navrhovateľ v tejto dobromyseľnej držbe pokračoval. Následne navrhovateľ zistil zo zápisu z katastra, že na základe ROEP vykonanej v roku 2011 sú zapísaní súrodenci navrhovateľovho zosnulého otca, ktorí boli v tom čase už taktiež zosnulí, čiže boli bez právnej subjektivity. Poukazujeme na to, že vyššie spomenutí účastníci sú vedení ako nezistení vlastníci. Vyššie uvedenú parcelu navrhovateľ užíva tak, že na nej pravidelne kosí trávu, má ju ohradenú. Obec Hranovnica pokladá navrhovateľa za vlastníka, pretože na základe spoločnej komunikácie je obci umožnené používať časť pozemku na obecné účely, a preto bol navrhovateľ oslobodený od dane z nehnuteľnosti vo vzťahu k celému pozemku. Zároveň do dnešnej doby navrhovateľa v držbe nikto nerušil a nenapádal jeho vlastnícky vzťah k tejto parcele. Bez ohľadu na predchádzajúcu držbu pozemku otca navrhovateľa, navrhovateľ mal nehnuteľnosť v osobnej držbe viac ako 10 rokov, čím splnil podmienku časovej držby nehnuteľnosti potrebnej na vydržanie a to ku dňu 26.06.1996. Navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 87/2010 z 28.03.2011, podľa ktorého: *„Funkciou vydržania je umožniť nadobudnutie vlastníctva držiteľovi, ktorý vec dlhodobo ovláda v dobrej viere, že je jej vlastníkom, pričom táto dobrá viera (dobromyseľnosť) je podľa platnej úpravy daná „so zreteľom na všetky okolnosti“. Opakom ovládania veci držiteľom je nečinnosť vlastníka. Vydržanie tak hojí najmä vady alebo nedostatok nadobúdacieho titulu. V prípade, že zmluva je neplatná pre vadu, o ktorej nemohol nadobúdateľ pri zachovaní obvyklej opatrnosti vedieť, alebo ak tu výnimočne titul vôbec nie je a nadobúdateľ je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že tu titul je, stane sa nadobúdateľ veci jej oprávneným držiteľom a pri splnení ďalších podmienok ju vydrží. Účelom vydržania je uviesť do súladu dlhodobý faktický stav so stavom právnym.“*

2. Podľa § 359a Civilného mimosporového poriadku, konaním o potvrdení vydržania je konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo konanie o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu.

3. Podľa § 359c ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, účastníkom konania je

- a) navrhovateľ,
- b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka,
- c) správca lesného pozemku a
- d) Slovenský pozemkový fond.

4. Podľa § 359e ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmietne podľa § 8 ods. 1, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie

skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

5. Podľa § 359f ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak navrhovateľ osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, súd vydá vyzývacie uznesenie.

6. Podľa § 359f ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, vo vyzývacom uznesení súd vyzve na uplatnenie námietok proti vydaniu uznesenia o potvrdení vydržania na súde, ktorý vo veci koná v prvej inštancii, a to do dňa, ktorý súčasne určí.

7. Podľa § 359f ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, lehota určená na uplatnenie námietok nesmie byť kratšia ako šesť mesiacov od zverejnenia vyzývacieho uznesenia v Obchodnom vestníku podľa § 359g ods. 2 písm. a) do dňa určeného vo vyzývacom uznesení podľa odseku 2.

8. Podľa § 359f ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, vyzývacie uznesenie okrem výzvy podľa odseku 2 obsahuje označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a stručný opis skutočností, ktoré osvedčujú, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním.

9. Z listu LV č. 2478 vedeného na Okresnom úrade odbor katastrálny Poprad súd mal osvedčené účastníctvo podľa § 359c ods. 2 písm. b) Civilného mimosporového poriadku, zistil, že na LV sú zapísaní: Jozef Braxator (pod B1) v podiele 1/8, Mária Braxatorová (pod B2) v podiele 1/8, Anna Papašová (pod B3) v podiele 1/24, Mária Papašová (pod B4) v podiele 1/24, Zuzana Manch (pod B5) v podiele 1/24, Jozef Gajan (pod B6) v podiele 1/24, Katarína Poláková (pod B7) v podiele 1/24, Slovenský pozemkový fond ako správca, Martin Polovka (pod B11) v podiele 1/24, Katarína Hronkinová (pod B12) v podiele 1/6, Ondrej Lukáč (pod B14) v podiele 1/6, Vladimíra Mlynárčik (pod B15) v podiele 1/6. Ako účastník konania bol označený Slovenský pozemkový fond podľa § 359c ods. 2 písm. b) Civilného mimosporového poriadku.

10. Právny zástupca navrhovateľa doplnil návrh tým, že dátum 26.06.1996 ako deň kedy navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti vydržaním vyplýva z toho, že v deň 26.06.1986 zomrel otec navrhovateľa Jozef Gajan a od tohto dňa nehnuteľnosti ako svoje vlastné užíval navrhovateľ. Otec navrhovateľa Jozef Gajan tento pozemok nadobudol neformálne darovacou zmluvou od svojho otca Jozefa Gajana, ktorý ako jediný súrodeneц zostal na území Slovenskej republiky, ostatní jeho súrodenci odišli na začiatku 20. storočia do Ameriky, pričom tento pozemok bol po ich otcovi a odchádzajúci súrodenci ho poverili, aby pozemky po otcovi spravoval, užíval a realizoval vlastnícke právo vo vzťahu k nim.

11. Z rozhodnutia bývalého štátneho notárstva Poprad sp. zn. D 697/86 z 04.12.1986 súd zistil, že otec žalobcu Jozef Gajan, nar. 10.04.1909 zomrel 26.06.1986.

12. Z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ mal súrodencov Máriu Koščovú, Jozefa Gajana, nehoého Štefana Gajana – jeho deti sú Rastislav Gajan, Renáta Antalová, Richard Gajan, Ján Gajan, ktorý odišiel do USA, jeho pobyt nie je známy.

13. V konaní predložili čestné prehlásenia Richard Gajan, Renáta Antalová, Rastislav Gajan, Jozef Gajan, Mária Koščová, že nemajú výhrady k vydaniu osvedčenia vyhlásenia

o vydržaní nehnuteľnosti pozemku parcela KN-E parc. č. 3464 – orná pôda v k. ú. Hranovnica zapísanom na LV č. 2478 na Okresnom úrade odbor katastrálny Poprad v prospech navrhovateľa.

14. Z vyjadrenia obce Hranovnica vyplýva, že Martin Gajan bytom Družstevná 390/10, 059 16 Hranovnica užíva predmetný pozemok a ani mu nebola vyrubovaná daň z nehnuteľnosti na pozemku KN-E 3464 – orná pôda o výmere 930 m² na LV č. 2478, lebo túto nehnuteľnosť využíva aj obec Hranovnica vo verejnom záujme a pri kultúrno spoločenských akciách.

15. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že predmetný pozemok užíva dobromyseľne od roku 1986, predtým pozemok užíval otec navrhovateľa Jozef Gajan, nar. 10.04.1909, ktorý pozemok nadobudol dedením po svojom otcovi. Žalobca nebol v užívaní pozemku od r. 1986 nikým rušený. Na základe ROEP v roku 2011 v obci Hranovnica navrhovateľ z listu vlastníctva zistil, že na liste vlastníctva sú zapísaní zosnulí súrodenci zosnulého otca navrhovateľa.

16. Možno konštatovať, že osvedčiť splnenie predpokladov pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním je potrebné zo strany toho, kto návrh na začatie konania o potvrdení vydržania podal. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúkaných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti).

17. Predpokladom vydržania nehnuteľnosti je spôsobilý predmet vydržania, oprávnenosť držby a nepretržitosť držby počas celej zákonom stanovenej doby. Ide o vyvrátiteľnú právnu domnienku v tom, že držba je oprávnená. V takom prípade ten, kto popiera dobromyseľnosť držiteľa, má dôkazné bremeno na preukázanie neoprávnenej držby. Dobromyseľnosť je vnútorný psychický stav. Tento však nemožno priamo dokázať. Možno o nej usudzovať iba z okolností, v ktorých sa tento psychický stav navonok prejavuje. Základným rozlišujúcim kritériom je, či držiteľ veci alebo vykonávateľ práva pri normálnej opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti daného prípadu rozumne od neho požadovať, mohol alebo nemohol mať pochybnosti o tom, že mu vec, ktorú fakticky ovláda, alebo právo, ktoré vykonáva, patria. Tieto okolnosti musí v spore preukázať držiteľ veci, resp. vykonávateľ práva, to znamená nadobúdaci titul, i keď neplatný (kúpna alebo darovacia zmluva), takže musí okrem iného preukázať okolnosti, z ktorých možno usudzovať na jeho dobromyseľnosť, teda okolnosti svedčiace o poctivosti právneho dôvodu nadobudnutia veci.

18. Vykonaným dokazovaním vyplynulo, že navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti vydržaním ku dňu 26.06.1996, keď dňa 26.06.1986 zomrel otec navrhovateľa Jozef Gajan, ktorý predtým užíval sporný pozemok a od tohto dňa pozemok užíva výlučne navrhovateľ, pričom navrhovateľ pred 26.06.1996 10 rokov predmetnú nehnuteľnosť užíval dobromyseľne majúc za to, že je jej vlastníkom. Právnym titulom vstupu do oprávnenej držby bola neformálna darovacia zmluva uzatvorená medzi starým otcom navrhovateľa Jozefom Gajanom a jeho súrodencami, ktorí odišli do USA, následne neformálna darovacia zmluva uzatvorená medzi starým otcom navrhovateľa Jozefom Gajanom a otcom navrhovateľa Jozefom Gajanom a neformálna darovacia zmluva uzatvorená najneskôr 25.06.1986 medzi otcom navrhovateľa Jozefom Gajanom a navrhovateľom.

19. Navrhovateľ v zmysle § 359f ods. 1 Civilného mimosporového poriadku v konaní osvedčil, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním, preto súd vydal vyzývacie uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e** je prípustné odvolanie.

V Poprade, dňa 1. apríla 2022

JUDr. Markéta Marečková
sudca

Za správnosť vyhotovenia:
Jana Pacanovská